VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 112)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 227)**

z dnia 11 kwietnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 112)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 227)

11 kwietnia 2018 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2334) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Magdalena Sweklej** zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Aldona Migza-Rawska** naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikiem, **Tomasz Podbielski** główny specjalista w Departamencie Ubezpieczenia Zdrowotnego Ministerstwa Zdrowia, **Marian Mackiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kułak** zastępca dyrektora Departamentu Działań Społecznych i Organizacji Producentów Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Tomasz Iwańczuk** dyrektor Funduszu Składkowego Ubezpieczenia Społecznego Rolników, **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Michał Pakuła**, **Przemysław Kasprzak** starsi specjaliści w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, **Bartosz Kopeć** referent prawny w Państwowej Inspekcji Pracy, **Paweł Myziak** członek zarządu Związku Producentów Papryki Rzeczypospolitej Polskiej, **Ireneusz Komorowski** prezes zarządu Stowarzyszenia Plantatorów Borówki Amerykańskiej, członek zarządu Stowarzyszenia Plantatorów Truskawki wraz ze współpracownikami oraz **Adolf Maciak** radny Rady Powiatu Grójeckiego, przewodniczący oddziału gminnego NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost**, **Magdalena Kowalska**, **Dariusz Lipski**, **Dariusz Rzepnikowski** i **Brygida Śliwka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz przybyłych gości.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i jest to kontynuacja wczorajszego posiedzenia, dotyczącego rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz niektórych innych ustaw. Jest to druk nr 2334. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę uwag, a zatem stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką instytucję reprezentują. Nie widzę.

W dniu wczorajszym Komisje zakończyły prace legislacyjne nad projektem na zmianie 16. w art. 1. Dziś Komisje powracają do zmiany 16., do której poprawkę zgłosił pan Robert Telus. Do tego samego punktu również ja chcę zgłosić poprawkę.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

Wczoraj mieliśmy dylemat, czy powinno być „i", czy powinno być „lub". Dlatego, tak jak wczoraj zaproponowałem, proponuję dzisiaj nową poprawkę, która reguluje wszystkie te sprawy. Otóż będą przecinki, nie będzie ani wyrazu „lub", ani „i".

W poprawce również proponuję rozszerzenie liczby dni. Poprawka zawiera już też poprawkę dotyczącą liczby dni. Strona społeczna zaproponowała, żeby to nie było 120 dni, tylko 180 dni, tak aby zatrudnienie trwało pół roku.

W poprawce rozszerzamy zakres o chmiel, tytoń i zioła, jak również proponujemy rozszerzenie ze 120 dni do 180 dni.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem tylko zapytać panów legislatorów, bo również w tej sprawie jest moja poprawka. Nie wiem, skąd tak krótki okres, wynoszący pół roku. Pan przewodniczący wie, że w rolnictwie pracujemy znacznie dłużej niż pół roku. Nie wiem, z jaką stroną społeczną pan przewodniczący się spotkał, ale ta strona społeczna, z którą ja się spotkałem, prosiła o wydłużenie tego okresu do 9 miesięcy. W jaki sposób powinniśmy procedować?

Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, patrząc od strony legislacyjnej pierwsza powinna być rozpatrywana poprawka dalej idąca. Poprawki niewątpliwie ze sobą konkurują, stąd przyjęcie jednego bądź drugiego rozwiązania dyskwalifikuje rozwiązanie, które nie znajdzie aprobaty Wysokich Komisji.

Naszym zdaniem, od strony legislacyjnej, dalej idąca jest poprawka pana posła Telusa, bo proszę zwrócić uwagę, że forma zapisu wskazuje, że pan poseł Telus chce nadać brzmienie całemu pkt 16 w art. 1. Natomiast pan poseł chce poprawić tylko ten konkretny fragment odnoszący się do liczby dni. Teraz proszę zwrócić uwagę, że np. przyjęcie poprawki pana posła Telusa jest równoznaczne także z przyjęciem przez Wysokie Komisje terminu w postaci 180 dni, co z automatu powoduje bezprzedmiotowość poprawki pana przewodniczącego. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Poprawka pana posła Telusa rzeczywiście jest znacznie większa i zmienia całość, aczkolwiek może pan poseł Telus chciałby wydłużyć wspomniany okres? Dlatego przyjęcie później mojej poprawki pozwoliłoby wydłużyć ten okres z 6 miesięcy do 9 miesięcy.

Chciałem zapytać, czy taka kolejność procedowania również jest możliwa?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż pan poseł Telus – oczywiście jeśli przyjąłby koncepcję pana przewodniczącego – mógłby zmodyfikować swoją poprawkę w zakresie, który ewentualnie odpowiadałby panu przewodniczącemu. Ale to jest decyzja pana posła Telusa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący?

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, no nie. Nie bawmy się w kotka i myszkę. Ze stroną społeczną było ustalone 180 dni. Strona społeczna zgadza się na to. Mógłbym zapytać, dlaczego 9 miesięcy, a nie rok, gdybyśmy się w takie rzeczy bawili. Tak że co przedstawiłem, to przedstawiłem.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Maliszewski.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-UED):

Znam taką stronę społeczną, która się na to nie zgadza, dlatego że dyrektywa unijna dotycząca zatrudnienia cudzoziemców i przepisy krajowe, które przyjęliśmy imple-

mentując dyrektywę, mówią, że cudzoziemiec może pracować maksymalnie 9 miesięcy w ciągu roku. Ta ustawa też będzie dotyczyła cudzoziemców. A więc zapis ustawowy mówi – i to się zmieniło w czasie prac nad ustawą – że cudzoziemiec może pracować 180 dni. W związku z tym ograniczamy możliwość podejmowania pracy w Polsce tylko na podstawie umowy do 180 dni wobec 270 dni, kiedy może pracować. Oczywiście on może później pracować na podstawie innej umowy, ale na podstawie umowy o pomocniku może pracować tylko 180 dni. Dlatego uważam, że poprawka pana posła Sachajki jest dobrą poprawką.

Drugie pytanie dotyczy art. 91b pkt 2. Prosiłbym przedstawicieli resortów rolnictwa i rodziny o precyzyjną odpowiedź. Mianowicie mówi się o tym, że pomocnik rolnika przed zawarciem umowy o pomocy przy zbiorach składa oświadczenie o liczbie dni w danym roku kalendarzowym, przez jakie świadczył pomoc przy zbiorach. A jakie będą konsekwencje, jeżeli pracodawca, rolnik powierzający pracę, będzie wprowadzony w błąd przez pracownika? Czyli pracownik nie poinformuje rolnika rzetelnie w oświadczeniu, ile dni pracował u innego pracodawcy. Jakie będą konsekwencje dla pracodawcy i dla pracownika?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję.

Jeszcze pani przewodnicząca Niedziela chciała zabrać głos.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam zapytać, czy przyjęcie terminu 9 miesięcy jest aż tak kłopotliwe? Może porozmawialibyśmy o tym. Jeśli dyrektywa unijna przewiduje 9 miesięcy jako maksimum, to co stoi na przeszkodzie, żebyśmy ustawowo też wyznaczyli 9 miesięcy? Chodzi o to, żeby nie było takiego obowiązku, że po 180 dniach trzeba będzie zawierać nową umowę, jeśli praca będzie wymagała np. 9 miesięcy. Jest to niepotrzebne obostrzenie. Jeżeli ktoś będzie pracował 3 miesiące, to będzie miał umowę o pracę na 3 miesiące. Ale żeby już nie zmieniać, jeżeli mamy taką możliwość – a mamy w związku z tym, co pan poseł Maliszewski powiedział – to skoro w dyrektywie unijnej jest 9 miesięcy, więc możemy taki zapis zawrzeć w prawie krajowym. Chodzi o to, żeby nie zwiększać obowiązku pracodawcy do powtórnego zawarcia umowy, jeśli umowa będzie zawarta na dłuższy czas.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Sprawa dotyczy długości i dni oraz tych zawiłości, w których pan poseł Telus – składając jedną poprawkę zmieniającą zmianę 16. w art. 1 – powoduje, że praktycznie rzecz biorąc, poprawka pana Sachajko nie może być dzisiaj procedowana. Ale może być złożona przez pana przewodniczącego Sachajko w trakcie drugiego czytania.

Proszę państwa, natomiast warto zastanowić się nad dyskutowanymi 270 dniami, dlatego że nikt nie zmusi ani pracodawcy, ani pracownika do zawierania umowy od razu na 270 dni. Mogą zawrzeć umowę do 270 dni, ale też nie biurokratyzujemy przedłużenia pracy powyżej 180 dni. Po prostu wiemy, że sytuacja w rolnictwie, szczególnie w pracach sezonowych, jest trudna dla pracodawców, bo jest kłopot z pracownikami, a więc ułatwiajmy pracownikom i pracodawcom prace, które prowadzą. Jeśli unijne przepisy nam tego nie zabraniają, nie ograniczajmy w sposób niepotrzebny i nie biurokratyzujmy procesu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze ministerstwo zabierze głos. Były dwa pytania do ministerstwa i bardzo prosimy o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie, który wyszedł z ministerstwa do uzgodnień międzyresortowych, był termin 90 dni. Na wniosek pana przewodniczącego Związku Sadowników RP przedłużyliśmy termin do 120 dni. To było przedstawione

w projekcie rządowym. Podstawą do założenia, że ma być 90 dni, oczywiście oprócz aspektu wykonywania pracy pomocnika przy zbiorach, był również aspekt dotyczący wyrzucania osób wykonujących właśnie te zadania poza system zabezpieczenia emerytalno-rentowego. Za chwilę może się okazać, że tego typu osoby będą przez tak długi okres, czyli przez 9 miesięcy w skali roku, wyrzucane poza wspomniany system.

Była to podstawa do wprowadzenia zapisu, która była również bardzo mocno podnoszona przez stronę społeczną. Nie mówię już tylko i wyłącznie o związkach branżowych, które bezpośrednio zajmują się owocami i warzywami, a dalej idąc przy zgłoszonej poprawce – chmielem, tytoniem. Mówię o organizacjach, które po prostu postulowały nam, żebyśmy nie wyrzucali pomocników na aż tak długi okres w skali roku, czyli np. na 9 miesięcy, na co zezwalają nam przepisy unijne.

Stąd właśnie wynikała propozycja resortu rolnictwa – 90 dni, która na wniosek związków branżowych została przedłużona do 120 dni. Teraz, zgodnie z poprawką, jest to 180 dni, czyli jest to przedłużenie terminu do pół roku. Z tego, co wiem, to jest również postulat strony społecznej. A więc pamiętajmy również o aspekcie tzw. zabezpieczenia emerytalno-rentowego. W omawianym zakresie będę podtrzymywał, również w ramach konsultacji, właśnie ten aspekt.

Natomiast jeśli chodzi o pytania pana posła Maliszewskiego dotyczące art. 91b pkt 2: „pomocnik rolnika przed zawarciem umowy pomocy przy zbiorach składa oświadczenie o liczbie dni w danym roku", to oczywiście będzie to weryfikowane w ramach Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Weryfikowany będzie okres zatrudnienia pomocnika przy zbiorach. Ale będzie się to również wiązało z konsekwencją, że – w cudzysłowie – rolnik, który przyjmuje pomocnika przy zbiorach, będzie otrzymywał negatywną decyzję na kontynuację takiej pracy w zakresie już wykorzystanym.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Maliszewski.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-UED):

Właśnie o to mi chodziło, czy rolnik wprowadzony w błąd przez pracownika, np. cudzoziemca Ukraińca, co do liczby dni przepracowanych przez pracownika jako pomocnika przy zbiorach u innego pracodawcy traci przywilej uzyskania pozytywnej opinii, jeżeli będzie składał wniosek o zezwolenie dla innych pracowników. Tak to rozumiem.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Na tego konkretnego pracownika.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-UED):

Na tego konkretnego pracownika, a nie na innych.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie, nie na innych.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-UED):

Dobrze. To teraz jeszcze...

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Z którego przepisu to wynika?

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-UED):

To wynika pewnie z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Ale państwo z ministerstwa niech to jeszcze wyjaśnią, bo to jest bardzo istotne. Chodzi o to, żeby rolnik, który zostanie oszukany, nie tracił wiarygodności w oczach powiatowych urzędów pracy, kiedy będzie się ubiegał o zezwolenie dla kolejnych, innych pracowników.

Jeszcze sprawa 180 dni. To jest oczywiście lepsze rozwiązanie niż 120 dni i lepsze niż 90 dni. Panie ministrze, natomiast moja opinia jako prezesa Związku Sadowników RP dotyczyła zapisu, na ile dany pracodawca może zawrzeć z danym pracownikiem umowę, jeżeli chodzi o pomoc przy zbiorach. Chodziło o 120 dni i rzeczywiście o to wnioskowałem. Gdy minęłoby 120 dni, pomocnik mógłby podjąć pracę u kolejnego

rolnika na kolejne 120 dni, tak aby wykorzystać maksymalny okres 270 dni, który jest mu potrzebny i który jest możliwy. Wiąże się to z maksymalnym wykorzystaniem brakującej na rynku siły roboczej, wykorzystaniem czasu przez cudzoziemców, którzy do nas przyjeżdżają.

Dzisiaj pomocnik przy zbiorach będzie mógł podjąć pracę tylko na 180 dni. Natomiast w propozycji, którą składałem podczas konsultacji, pomocnik mógłby podjąć pracę np. dwa razy po 120 dni, czyli przez 240 dni. Na tym polega różnica pomiędzy tym, o co wnioskowałem, a tym, co jest dzisiaj przedstawione w propozycji.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący Maliszewski, mówimy dosłownie o tym samym. Nic się tu nie zmienia. Nie, panie przewodniczący. Pan postulował dla konkretnej osoby 120 dni. Czy ta osoba będzie pracowała u konkretnego rolnika w zakresie 30 dni, a kolejnych 90 dni u innego rolnika – to nie ma najmniejszego znaczenia. Zsumuje mu się łącznie i ma teraz 180 dni, a w pierwszym projekcie rządowym było 120 dni. A więc dosłownie mówimy o tym samym.

Pan przewodniczący po prostu zakłada, zgodnie z tzw. dyrektywą sezonową, maksymalny okres zatrudnienia do 270 dni, czyli 9 miesięcy. Ale tak jak wspomniałem, podnoszony był również bardzo mocno aspekt przez inne pracownicze organizacje związkowe, żeby nie wyrzucać pomocników na 9 miesięcy poza system emerytalno-rentowy. Do tej pory nie było zabezpieczenia ani wypadkowego, ani zdrowotnego. Teraz, na chwilę obecną, to sankcjonujemy. Ale również musimy pamiętać, że pomocnicy pracują również na swoją przyszłość.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, starajmy się, aby wypowiedzi były krótkie.

Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-UED):

Bardzo krótko, bo to jest protokołowane. Ja wiem, o co wnioskowałem, panie ministrze. Wnioskowałem o to, żeby u jednego pracodawcy cudzoziemiec mający zezwolenie dziewięciomiesięczne mógł pracować maksymalnie 120 dni. Kolejne 120 dni mógłby pracować u drugiego pracodawcy. Wtedy pracuje 240 dni i wówczas wykorzystujemy 240 dni z 270 dni, na które pracownik może przyjechać. Dzisiaj wykorzystamy z 270 dni tylko 180 dni.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze widziałem tam osobę chętną do zabrania głosu.

Poseł Kazimierz Plocke (PO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana ministra. Mianowicie chciałem się spytać, co będzie wówczas, jeżeli pomocnik rolnika stwierdzi nieprawdę w swoim oświadczeniu? Jakie będą sankcje dla rolnika i pomocnika rolnika? Kto to będzie kontrolował? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Szanowni państwo, rolnictwo jest działem gospodarki, gdzie obowiązują ogólne zasady zatrudnienia, takie jak w innych działach gospodarki. Chronią one z jednej strony pracodawcę, a z drugiej strony również chronią pracownika w systemie zabezpieczenia emerytalno-rentowego. Obowiązują również minimalne płace, regulowane ustawowo.

Wprowadzamy *lex specialis*, wprowadzamy specjalne rozwiązania, które mają dotyczyć zbiorów prowadzonych głównie przez pracowników zagranicznych, ale nie tylko, rozwiązania te dotyczą również Polaków. Musimy ten wątek także mocno podnosić. Dlatego rozszerzenie tego specjalnego mechanizmu, który nie gwarantuje pracownikom płacy minimalnej i nie gwarantuje zabezpieczenia emerytalno-rentowego, musi być rozsądne. To nie może być absolutnie przełożenie czy przesunięcie w kierunku dominacji pracodawcy i zmuszania pracownika do całkowicie niekorzystnych dla niego warunków wykonywania pracy.

Dlatego wydaje się, że 180 dni to już jest okres bardzo wydłużony i nie ma sensu jeszcze bardziej go wydłużać, bo inaczej... Chyba że chcemy powiedzieć tak: wprowadzamy w rolnictwie całkowicie inne rozwiązania, które są cofnięciem o dziesiątki lat – cofnięciem o dziesiątki lat – systemu wynagradzania i zatrudniania.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję.

Przewodnicząca Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam zapytać pana ministra. Jeśli pracownik podpisze umowę na 120 dni – mówimy oczywiście o pracownikach sezonowych (pan mówi o tym, że wyrzucamy ich z systemu emerytalnego) – to czy pracodawca może zwrócić się kolejny raz o umowę dla tego pracownika czy z innym, czy u tego samego sadownika, na następne dni do 9 miesięcy? Czy może wystąpić drugi raz? Chodzi mi o to, że raz występuje o 120 dni. Kończy się umowa podpisana na 120 dni…

Głos z sali:

Na 180 dni.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Czy na 180 dni, na razie mamy 120 dni. Następnie występuje o kolejne 180 dni. Tak? Nie?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie ministrze, bardzo proszę o krótką odpowiedź...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Bardzo, bardzo prosiłabym...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

…na zadane dwa pytania...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ale chciałabym, żebyśmy usłyszeli, bo...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

…i idziemy dalej.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie wszyscy są tutaj specjalistami od ubezpieczeń. Myślę, że dobrze byłoby, gdyby odpowiedź wybrzmiała.

Czyli podpisuję umowę z pracownikiem na 120 czy 180 dni, ale okazuje się, że jeszcze potrzebuję tego pracownika. Czy mam prawo podpisać drugi raz umowę z tym pracownikiem?

Głos z sali:

Jak najbardziej tak.

Głos z sali:

Na pewno nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, bardzo proszę, bardzo proszę, bardzo proszę wszystkich o ciszę.

Bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź na dwa krótkie pytania i głosujemy. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, proszę nie rozmawiać.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powtarzamy po raz kolejny, jak mantrę, podstawową zasadę. Jest to nowa umowa cywilno-prawna, tzw. umowa pomocnika przy zbiorach, która będzie wpisana w ramach Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, i to jest podstawowy mechanizm.

Na podstawie poprawki zgłoszonej przez posła Telusa pracownik sezonowy w ramach wymienionej umowy będzie mógł wykonywać swoje zadania przez okres 180 dni, nie więcej niż przez 180 dni. Zgodnie z dyrektywą sezonową pracownik-cudzoziemiec może w Polsce pracować np. 9 miesięcy, ale przez pozostały okres powyżej 180 dni musi być zatrudniony na podstawie umowy wynikającej z Kodeksu pracy. Jeżeli np. będzie to polski pracownik, do czego też zmierzamy, to taki pracownik też będzie mógł być zatrudniony w gospodarstwie przy różnych zadaniach, ale też na podstawie umowy wynikającej z Kodeksu pracy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Zgodnie z tym, co powiedziało Biuro Legislacyjne, głosujemy tylko nad poprawką pana posła Telusa jako dalej idącą.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie, nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Małe sprostowanie, panie przewodniczący. Nie głosujemy tylko nad poprawką, bo pan poseł zgłosił swoją poprawkę – pan poseł przewodniczący i pan poseł Telus. One są rozpatrywane łącznie, tylko przyjęcie jednej powoduje bezprzedmiotowość drugiej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Wyprzedziłem troszeczkę fakty. Przepraszam. Dobrze.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Telusa? Bardzo proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Uprzejmie proszę podnieść rękę. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za 25 głosów, 1 głos przeciw i 11 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do...

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Cały art. 1 z poprawką.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Głosujemy w tej chwili nad całym art. 1 z właśnie przyjętą poprawką.

Uprzejmie proszę, kto z państwa jest za przyjęciem art. 1? Uprzejmie proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za 28 głosów, 10 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Art. 1 został przyjęty.

Art. 2, zmiana pierwsza. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej? Nie widzę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie widzę. Zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie widzę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie widzę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie widzę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu...

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie jesteśmy przeciwko, jednakże tutaj pragniemy zwrócić uwagę na pewien aspekt legislacyjny. Proszę państwa, otóż zmiana szósta dotyczy tego, aby art. 42a, jego dotychczasową treść, oznaczyć jako ust. 1 i dołożyć ust. 2, nie określone brzmienie ust. 2. Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że konsekwencją wprowadzenia takiej zmiany jest to, iż m.in. w art. 45b pkt 1 oraz w art. 45ba ust. 1 mamy odesłania do art. 42a bez określania, czy chodzi o ust. 1, czy o ust. 2.

Aby ewentualnie wyeliminować wszelkie wątpliwości interpretacyjne, mamy prośbę do strony rządowej o ewentualne potwierdzenie zasadności dokonania korekty legislacyjnej. Korekta polegałaby na tym, aby w art. 2 dodać pkt 8 i 9 w następującym brzmieniu: „Pkt 8. W art. 45b w pkt 1 wyrazy »art. 42a« zastępuje się wyrazami »art. 42a ust. 1«. Pkt 9. W art. 45ba w ust. 1 wyrazy »art. 42a« zastępuje się wyrazami »art. 42a ust. 1«”.

Prośba o weryfikację przez stronę rządową i ewentualne potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany legislacyjnej. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Zmiana szósta. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej z zaproponowaną zmianą legislacyjną? Nie widzę. Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma. Czy ktoś jest przeciw?

Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Plocke (PO):

Mam pytanie do pana ministra odnośnie do przepisów zawartych w zmianie siódmej. Mianowicie jak ten przepis będzie stosowany w odniesieniu do cudzoziemców w zakresie wypłat zaliczek w poczet podatku dochodowego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle. Będzie miał takie samo zastosowanie jak do pracownika krajowego. Nie podlega to jakiejkolwiek dyskusji. Kwestia jest tego typu, że po prostu nasze państwo ma z wieloma krajami podpisane w tym zakresie umowy i pracownik np. z Ukrainy podatek dochodowy w tym zakresie będzie odprowadzał w swoim państwie, a nie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany siódmej? Nie widzę. Zmiana siódma została przyjęta.

Cały art. 2. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 2? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

Przewodniczący Telus? Dopiero w art. 3. Dobrze.

Przystępujemy do procedowania art. 3. Art. 3, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do art. 3, zmiany pierwszej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 3, zmiany pierwszej? Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Plocke (PO):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra. Otóż w art. 3 wymieniono możliwości zawierania umów przez pracownika. Są to umowy agencyjne, umowy zlecenia, umowy o dzieło i umowy przy zbiorach. Czy to znaczy, że do istniejących już umów dokładamy czwartą? Czy to też oznacza, że rolnik będzie mógł wykorzystywać różne możliwości zawierania umów z pracownikami przy zbiorach? Czy może zdecydować się na umowę agencyjną, czy na umowę o dzieło? Czy dobrze rozumiem, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, jak najbardziej, bardzo dobrze pan rozumie, panie pośle.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany pierwszej w art. 3? Nie widzę. Zmiana pierwsza w art. 3 została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej? Nie widzę. Zmiana druga została przyjęta.

Pan przewodniczący Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Proponujemy poprawkę, dla państwa jest to poprawka nr 2. Proponujemy, aby po zmianie drugiej zaproponować zmianę 2a. Może nie będę jej czytał, bo poprawka też jest przygotowana po konsultacjach ze stroną społeczną. W rządowym projekcie, w rządowym przedłożeniu był pewien problem, że sprawdzenie pracownika, który przyjechałby nie na podstawie wizy do pracy sezonowej, trwałoby 7 dni i wtedy on nie mógłby być zatrudniony. Wiązało się to z takimi problemami, że musiałby mieszkać u rolnika, a nie mógłby być u niego zatrudniony.

Poprawka, którą proponujemy, umożliwia danemu pracownikowi – pomocnikowi, który przyjeżdża do Polski na innej podstawie niż wiza do pracy sezonowej – legalne zatrudnienie z dniem złożenia wniosku do starosty. Starosta będzie miał 30 dni na wydanie decyzji.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos na temat omawianej poprawki? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Czy ktoś jest przeciwko zaproponowanej poprawce? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W związku ze zmianą trzecią i od razu w nawiązaniu do zmiany czwartej pragniemy zwrócić uwagę, że zarówno w zmianie pierwszej, jak i drugiej oraz innych mamy doprecyzowanie, jeśli chodzi o pojęcie pomocnika rolnika, jak również umowy przy zbiorach. Zawsze jest to sformułowanie „w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników".

Biorąc pod uwagę tę precyzyjność, która została wskazana w projekcie, proponujemy, aby takie doprecyzowanie znalazło się również w art. 3 w pkt 3 w zakresie art. 88s ust. 2 pkt 3 i 3a oraz w art. 3 w pkt 4 w zakresie art. 88u ust. 4a. Proponujemy, aby po wyrazach „o pomocy przy zbiorach" dodać wyrazy „w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników".

Prosimy o weryfikację przez stronę rządową i ewentualne poparcie.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jest potwierdzenie. Dziękuję bardzo.

Głosujemy nad zmianą trzecią. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie widzę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie widzę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Pan przewodniczący Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Przedstawiam państwu następną poprawkę, dla państwa jest to poprawka nr 3, która dotyczy karania rolników. W naszej poprawce odstępujemy od tego, żeby starosta był zobligowany do wydania decyzji negatywnej, bo jest to niedobre dla rolników sadowników, dlatego że nie mogliby wtedy zatrudnić pracowników, co spowodowałoby bankructwo i niezebranie plonów.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi do przedstawionej poprawki? Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zgłoszonej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie widzę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam. Rozumiem, że się spieszymy, ale może nie do tego stopnia, bo chciałabym wrócić do poprawki nr 3 złożonej przez pana posła Roberta Telusa z prośbą o wyjaśnienie sprawy. Czego ma dotyczyć brak karalności rolnika? Czy to nie oznacza bezkarności wobec pracowników sezonowych?

Głos z sali:

Nie, nie, nie o to chodzi.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

To proszę mi wyjaśnić. Przepraszam, ale podejmując decyzję, muszę wiedzieć, nad czym głosuję. Gdyby pan poseł Telus zechciał sprawę wyjaśnić…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, bardzo prosiłbym o nieprzeszkadzanie.

Poprawka została przegłosowana, aczkolwiek jeżeli pan przewodniczący byłby łaskaw wyjaśnić...

Poseł Robert Telus (PiS):

Poprawka już została przegłosowana.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo przepraszam, panie pośle. Naprawdę przecież nie o to chodzi, żeby pan powiedział, że została przegłosowana.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, intencją – zgodnie z poprawką, która została przedłożona – jest po prostu uniknięcie podwójnego sankcjonowania. Oprócz sankcjonowania finansowego było również sankcjonowanie w postaci odmowy wydania zezwolenia na pracę rolnikowi. W związku z tym następowało podwójne sankcjonowanie i dlatego intencją wnioskodawcy jest po prostu sankcjonowanie finansowe, a nie sankcjonowanie przez odmowę zatrudnienia pomocników.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Unikamy podwójnego karania.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak jest. Dosłownie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję za odpowiedź.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej? Nie widzę. Zmiana szósta została przyjęta.

Pan przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

Proponuję następną poprawkę, dla państwa jest to poprawka nr 5. Chcielibyśmy zaproponować dodanie zmiany siódmej. Poprawka ma charakter typowo redakcyjny i dotyczy korekty odesłań do przepisów.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie bardzo rozumiem. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy pan przewodniczący lub ministerstwo mogłoby szerzej omówić poprawkę?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, posłużyłbym się w tym wypadku wyjaśnieniem Biura Legislacyjnego, bo chodzi tu o odniesienia o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy i dalej idąc – szeroko pojętych służb mundurowych, wykreślenie służb nieistniejących, wpisanie istniejących. Tak rozumiem poprawkę, ale w tym wypadku bardzo prosiłbym o pomoc Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka, tak jak pan przewodniczący Telus zaznaczył, ma charakter wybitnie redakcyjny i doprecyzowujący. Otóż przede wszystkim proszę zwrócić uwagę, że w poprawce nadajemy właściwe brzmienie przepisom ustawy, do której jest odesłanie pierwsze, a więc chodzi o ustawę z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin. To jest ta pierwsza korekta o charakterze redakcyjnym.

Druga korekta to jest odesłanie do właściwych przepisów ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin. To jest naprawdę tylko i wyłącznie kwestia korekty redakcyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciwko zgłoszonej poprawce? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Cały art. 3. Czy ktoś jest przeciwko całemu art. 3 w zaproponowanym brzmieniu z przyjętymi poprawkami? Nie widzę. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do art. 4, zmiany pierwszej? Nie widzę. Art. 4, zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 4, zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 4? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany drugiej w art. 4? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany trzeciej? Nie widzę. Zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany czwartej? Nie widzę. Zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany piątej? Nie widzę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany szóstej? Nie widzę. Zmiana szósta została przyjęta.

Pan przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, proponujemy następną poprawkę, dla państwa jest to poprawka nr 6. Poprawka ma na celu uregulowanie przekazywania składek przez rolnika bez uprzedniego wezwania do 15 dnia następnego miesiąca. To jest sprawa regulująca przekazywanie składek.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko zaproponowanej poprawce? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Art. 4. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 4 z zaproponowanymi poprawkami? Nie widzę. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 5? Nie widzę. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6?

Pan przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

Proponujemy zmianę art. 6. W związku z tym...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam, zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący. Pozwolimy sobie tutaj ewentualnie na jeszcze jedną kwestię, zanim przejdziemy do art. 6, do którego chciałby zgłosić poprawkę pan przewodniczący Telus.

Proszę państwa, otóż z uwagi na zmiany odesłań – które nastąpiły m.in. w art. 45b pkt 1 ustawy zmienianej w pkt 2 – wydaje się, że zasadne byłoby również dodanie przepisu przejściowego, który regulowałby kwestię zachowania w mocy przepisów wydawanych na podstawie tego przepisu. Teraz prośba do strony rządowej o weryfikację, czy nasz tok myślenia jest prawidłowy i czy nie byłoby zasadne wprowadzenie takiego przepisu w następującym brzmieniu: „Po art. 5 dodać art. 5a w brzmieniu: »Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 45b pkt 1 i 5 ustawy zmienianej w art. 2 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 45b pkt 1 i 5 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż do dnia 1 stycznia 2019 r., i mogą być zmieniane«".

Prośba do strony rządowej o weryfikację, czy wszystko tutaj mamy prawidłowo zrobione? Czy ten termin, do którego zachowanie w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tego przepisu jest właściwy i spełnia te oczekiwania, które ma strona rządowa jako wnioskodawca? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Spełnia oczekiwania, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, przepraszam, proszę mówić do mikrofonu, bo to się wszystko powinno nagrywać.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pytanie do panów legislatorów. Czy w związku z tym, że chcemy zachować dotychczasowe przepisy do końca 2018 r., to nie byłoby bezpieczniej zachować je do 31 grudnia 2018 r., ponieważ z dniem 1 stycznia 2019 r. wchodzą w życie nowe przepisy? Jeżeli zostawimy 1 stycznia to i stare przepisy, i nowe będą obowiązywać do tego samego dnia.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo, to jest termin bazowy, termin graniczny dla ministra właściwego do wydania tego aktu wykonawczego, aby go wydał. Innymi słowy, minister najpóźniej musi tak zmienić ten akt wykonawczy, żeby przed tym terminem został zmieniony. W sytuacji, kiedy termin upłynie, ów akt z automatu zostanie uchylony i nie będzie obowiązywał, pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Aha, rozumiem.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Zatem to jest tylko i wyłącznie termin. Jeżeli pani chciałaby zobaczyć analogiczny przepis, to jest to art. 5, gdzie jest 18 miesięcy obowiązywania aktu wykonawczego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma uwag i przyjęliśmy sugestię czy też propozycję.

Mamy art. 6. Pan przewodniczący.

Poseł Robert Telus (PiS):

Jak zacząłem mówić, dla państwa jest to poprawka nr 4. Na prośbę strony społecznej proponujemy skrócenie czasu wejścia w życie ustawy. Ustawa jest oczekiwana przez rolników, przez sadowników, przez warzywników. Chcielibyśmy, żeby ustawa weszła jak najszybciej w życie, dlatego że zbiory są już za pasem, niedługo będzie truskawka. Dlatego proponujemy *vacatio legis* ustawy wynoszące nie 30 dni, ale 7 dni.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Maliszewski.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-UED):

Absolutnie zgadzam się z uzasadnieniem pana posła Telusa. Jest to ustawa, która powinna szybko wejść w życie.

W związku z tym mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Jest normą, że przyjmuje się jakiś okres *vacatio legis*, ale przyjmuje się też taki okres, że ustawa wchodzi w życie z dniem podjęcia. Czy taki termin jest możliwy?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo, jak najbardziej. Tutaj należy wziąć pod uwagę przede wszystkim art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, który zajmuje się tą kwestią. Art. 4 jest związany bezpośrednio z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego w tym zakresie. Mianowicie generalna zasada – i wszyscy mamy tego świadomość – to jest 14 dni od dnia ogłoszenia. Art. 4 ustawy o ogłoszeniu aktów normatywnych przewiduje, że może to być termin krótszy, np. 7 dni, w przypadku, gdy jest jakieś konkretne uzasadnienie. W tym przypadku mamy uzasadnienie.

Natomiast to, o co przed chwilą zapytał się pan poseł, jest związane z datą wejścia w życie z dniem ogłoszenia, czyli bez okresu *vacatio legis*, a wówczas powinny być spełnione dodatkowe dwie istotne przesłanki, warunki, a więc ważny interes państwa i przesłanka, że nie przeciwstawia się to zasadom demokratycznego państwa prawnego, czyli

art. 2 konstytucji. Jeżeli państwo ocenicie jako Komisja, jako posłowie, że procedowana ustawa ze względu na te elementy może nie skutkować jakoś negatywnie, w szczególności w przesłance związanej z zasadami demokratycznego państwa prawnego, to możecie rozważyć termin pozbawiony *vacatio legis*, a więc wejście w życie ustawy z dniem ogłoszenia.

Natomiast to jest zawsze ryzyko, panie pośle, i mamy tego świadomość.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Dobrze.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chcielibyśmy się dowiedzieć…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, nie dyskutujmy bez mikrofonu. Jeżeli ktoś chciałby zabrać głos, to proszę się zgłosić. Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką przedstawioną przez posła Telusa…

Przepraszam. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tylko chciałam zapytać. Panie ministrze, jeżeli mam wątpliwość i zadaję pytania, to proszę nie krzyczeć na mnie, że i tak skracamy, tylko odpowiedzieć, czy pan minister...

Głos z sali:

Pan minister nie krzyczy.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Pani poseł, ja teraz mam zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, nie rozmawiajmy bez mikrofonu.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałabym zadać pytanie. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nam odpowiedziało, że jest to trochę ryzykowne…

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Ale możliwe.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Strona sadowników chciałaby, żeby przepis wszedł w życie jak najszybciej. A ja chciałabym uzyskać odpowiedź od pana ministra, czy byłby to kłopot. Czy byłaby z tym związana jakaś trudność? Czy byłoby to akceptowalne, żeby podjąć decyzję czy zgłosić, czy poprzeć taką poprawkę? Chcę tylko uzyskać odpowiedź. Proszę się nie denerwować, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Dziękuję serdecznie, pani poseł. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, prosiłbym o spokój.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie wiem, co pani rozumiała przez mój podniesiony ton głosu. Staram się naprawdę być grzeczny, wydaje mi się, że rodzice wychowali mnie bardzo dobrze.

Natomiast w tym wypadku zwróciłbym się, pani poseł, do posła, który podczas pierwszego czytania na sali plenarnej w ogóle złożył wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, a tym samym odsunął procedowanie ustawy o kolejne trzy tygodnie. A więc mamy trzy tygodnie...

A więc odpowiadam. Pani poseł, w projekcie rządowym był trzydziestodniowy okres *vacatio legis*. Poseł wnioskodawca skrócił okres do 7 dni. Rozumiem argumenty Biura Legislacyjnego Sejmu. Przyjmuję te argumenty. Jesteśmy w stanie wykazać, że skrócony

siedmiodniowy okres jest uzasadniony. W związku z tym przychylam się do propozycji posła wnioskodawcy, czyli posła Telusa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Kończymy. Jest jeszcze chętny do zabrania głosu przewodniczący Telus.

Poseł Robert Telus (PiS):

Chcę jednak zabrać głos, bo tu jest taka troszkę hipokryzja. Platforma Obywatelska zgłosiła w pierwszym czytaniu wniosek o odrzucenie. Gdyby nie było złożonego wniosku, to na ostatnim posiedzeniu Sejmu ustawa byłaby uchwalona. Przez ten złożony wniosek... Prosiłem wtedy też posła wnioskodawcę z Platformy, żeby nie zgłaszał wniosku, dlatego że sadownicy czekają. Wtedy było powiedziane, że nie, odrzucamy, bo to jest zła ustawa. Dzisiaj mówimy – a dlaczego nie ma wejść wcześniej w życie. To jest trochę dziwne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad art. 6.

Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Plocke (PO):

Panie przewodniczący, otóż chciałem wyjaśnić, że nasze spotkania pokazują, iż projekt był napisany na kolanie, byle jak. W związku z tym czas, który wykorzystaliśmy na poprawienie projektu, był jak najbardziej zasadny.

Prosiłbym, żeby tutaj nie imputować żadnych politycznych tekstów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Czy ktoś jest przeciwko zaproponowanej poprawce? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całym projektem. Czy ktoś jest przeciwko...

Może przegłosujemy projekt w sposób normalny?

Głos z sali:

A art. 6?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Art. 6 był cały, bo to była poprawka.

Przepraszam. Poddajmy pod głosowanie cały projekt. Kto jest za przyjęciem projektu? Uprzejmie proszę o podniesienie ręki.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

A poprawka?

Głos z sali:

Nie było poprawki.

Głos z sali:

Nie było artykułu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Była poprawka.

Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za 32 głosy, nikt nie głosował przeciw, 13 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Sprawozdanie zostało przyjęte.

Pan minister chciał jeszcze powiedzieć trzy zdania.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem serdecznie podziękować Wysokiej Komisji za przyjęcie projektu ustawy. Projektu, który wbrew ocenie niektórych parla-

mentarzystów stwierdzających, że był pisany na kolanie, jest projektem bardzo daleko idącym i oczekiwanym przez stronę społeczną. Był to projekt bardzo żywy ze względu właśnie na kolejne postulaty i na przychylność ze strony rządu, jak również parlamentarzystów do jego przyjęcia.

Dlatego serdecznie dziękuję i jeszcze raz proszę o jak najszybsze procedowanie w drugim i trzecim czytaniu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze jeden głos z sali.

Sadownik Dominik Zawadzki:

Drodzy państwo. Dominik Zawadzki, sadownik z Tarczyna, powiat Piaseczno, przedstawiciel grupy społecznej z Grójca, która zabiegała o ustawę.

Drodzy państwo, chcielibyśmy wam podziękować za projekt ustawy i jej przegłosowanie. Prosiłbym, prosilibyśmy – jest do was apel i do Senatu – żeby jak najszybciej procedować, żeby to było w tym tygodniu. Drodzy państwo, w tym tygodniu, a nie – nie w tym tygodniu. Prosilibyśmy. Podobno tu wszyscy mówią jednym głosem, tylko czuję się dzisiaj, jakbym był na wieży Babel. Każdy mówi niby to samo, ale chodzi o coś innego, a chodzi podobno o to samo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Jako poseł sprawozdawca został zaproponowany pan poseł Piotr Olszówka. Czy wyraża pan zgodę? Bardzo dziękuję.

Pytanie do strony rządowej. Czy poprawki będące wynikiem prac Komisji zawierają postanowienia sprzeczne z prawem Unii Europejskiej i czy zasadne jest wystąpienie przez Komisje o opinię do Ministerstwa Spraw Zagranicznych?

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Informuję, że na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.